

தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு தனியார் மின் வழங்கு நிறுவனங்கள் 273
(கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975)

1975 நவம்பர் 10]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975) ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற் கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுத்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“ சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின் வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் ”. என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவைமுன் உள்ள பிரச்சினை—

“ சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, தனியார் மின்வழங்கு நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்), திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண்

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“ சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) ஆய்விற் கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் ” என நான் முன்மொழிகிறேன்.

@ 331-333 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

274 தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 58/1975)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 10]

சட்டமன்றப் பேரவையில் “மாநிலச் சட்ட மன்றம்” என்னும் மானியக் கோரிக்கையின் மீது விவாதம் நடந்தபோது சட்டமன்றப் பேரவையிலும் மேலவையிலும் தொடர்ந்து மூன்று தடவை உறுப்பினர்களாகப் பதவி வகித்திருந்தவர்களுக்குத் தங்கள் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 250 ஓய்வூதியம் கொடுக்கப் படலாம் என்று அவையில் அறிவிக்கப்பட்டது. அரசு இந்த உறுதிமொழியைப் பரிசீலித்துப் பார்த்து கீழ்க்காணும் நிபந்தனைகளின் பேரில் சட்டமன்ற உறுப் பினர்களுக்குத் தங்கள் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 250 ஓய்வூதியம் வழங்க முதலில் முடிவு செய்தது.

(1) ஒருவர் தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் அல்லது சட்டமன்ற மேலவையில் அல்லது இவ்விரு அவைகளிலும் குறைந்தது 12 ஆண்டுக் காலத்திற்கு உறுப்பினராகப் பணியாற்றியிருக்க வேண்டும்; இக் கால அளவு தொடர்ச்சியானதாக இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

(2) இக் கால அளவு, இந்திய அரசியலமைப்பின்கீழ் தடைபெற்ற முதல் தேர்தலுக்குப் பின்னர் சட்டமன்றம் அமைக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

(3) இத் திட்டம், இதுகுறித்து ஆணை பிறப்பிக்கப்படும் நாளிலிருந்து செயலுக்கு வரும்.

(4) மாநில அரசின் அல்லது மத்திய அரசின் தொகு நிதியிலிருந்து வருமானம் எதையும் அவர் பெற்று வரக்கூடாது அல்லது மாநில அரசிற்கு அல்லது மத்திய அரசிற்குச் சொந்தமான அல்லது அதன் கட்டுப்பாட்டிலுள்ள ஒரு கழகத்திடமிருந்து சம்பளம் ஏதும் பெற்றுவரக்கூடாது; அத்தகைய வருமானம் அல்லது சம்பளமேதும் அவர் பெறுவாரேயாயின், அக் கால அளவிற்கு இந்த ஓய்வூதியம் கொடுப்பது நிறுத்தப்படும். அவ்வாறே இது குறித்து விதித்துறைகள் அவையின் முன் தற்போதுள்ள சட்ட முன்வடிவில் உள்ளன.

அரசு இதுபற்றி மேலும் கருதிப் பார்த்து, இப்பொருள் குறித்து விரிவான சட்டம் ஒன்றைக் கொண்டு வருவதென முடிவு செய்துள்ளது. இதற்கிணங்க சட்டவரைவிற்குத் திருத்தம் ஒன்றைக்கொண்டு வந்துள்ளது. அதன்படி சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் அரசு ஓய்வூதியம் பெற வேண்டுமாயின், அவர் பத்தாண்டுக் கால அளவிற்கு தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினராக அல்லது பன்னிரண்டு ஆண்டுக்கால அளவிற்குச் சட்டமன்ற மேலவை உறுப் பினராக அல்லது சட்டமன்றப் பேரவையிலும் சட்டமன்ற மேலவையிலும்

தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம்
திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச்
சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975)

1975 நவம்பர் 10] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

சேர்த்துப் பத்தாண்டுக் கால அளவிற்கு உறுப்பினராகப் பணியாற்றி இருக்க வேண்டும். ஐந்தாண்டுக்கால அளவு முடிவடையும் முன்னரே சட்டமன்றப் பேரவை கலைக்கப்படுமாயின் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர் பதவிக்கால அளவை கணக்கிடுவதற்கான பொதுத் தேர்தல் நடைபெற்ற பின்னர் சட்ட மன்றப் பேரவை அமைக்கப்பட்ட நாள் தொடங்கி பேரவை கலைக்கப்பட்ட நாள் ஈறாக உள்ள கால அளவு ஐந்தாண்டுகளாகக் கருதப்பட வேண்டும்.

இதனை இம் மன்றம் ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, on point of order. I want to bring to the notice of this House that we have no jurisdiction or authority to make this payment of pensions. Sir, I would request the Hon. Deputy Chairman to see this important aspect of the matter which has been overlooked by the Government. Sir, Article 195 of the Constitution says :

“Members of the Legislative Assembly and the Legislative Council of a State shall be entitled to receive such salaries and allowances as may from time to time be determined, by the Legislature of the State by law and, until provision in that respect is so made, salaries and allowances at such rates and upon such conditions as were immediately before the commencement of this Constitution applicable in the case of members of the Legislative Assembly of the corresponding Province.”

Sir, I would like to inform the hon. Members as well as the Treasury Bench that wherever salaries, allowances and pensions are involved, the Constitution has definitely indicated that the term “salaries and allowances” cannot be confused with pensions. For example, Clauses (d) and (e) under Article 112 (3) specifically mention about salaries, allowances and pensions payable to Judges and the Comptroller and Auditor-General of India. Article 112 (3) says, “The following expenditure shall be expen-

[Thiru G. Vasantha Pai] . [1975 நவம்பர் 10]

diture charged on the Consolidated Fund of India". For the President, Vice-President, Chairman, Deputy Chaairman, Speaker and Deputy Speaker it is only referred to as "emoluments and allowances." In clause (d) the words are :

"(i) the salaries, allowances and pensions payable to or in respect of Judges of the Supreme Court."

Then again, with reference to the other categories of Government servants, "the conditions of service" is the term which is applicable in the circumstances. Sir, I would request the Government to examine this point. Sir, Article 59 (3) refers only to the salaries and allowances for the President, Article 65 (3) refers only to the salaries and allowances for the Vice-President, Article 97 refers only to the salaries and allowances for the Chairman and Deputy Chairman of the Council of States and the Speaker and the Deputy Speaker of the House of the People, Article 106 refers only to the salaries and allowances for the Members of Parliament and Article 195 refers only to the salaries and allowances to the Members of the Legislative Assembly and the Legislative Council of a State.

Sir, then, the words "conditions of service" are used in Articles 146 (2), 229 (2), 309, 314 and 318 of the Constitution, "Salaries, allowances and pensions" are referred to in clauses (d) and (e) under Article 112 (3). Article 125 refers to the salaries, privileges and allowances of the Judges of the Supreme Court, Article 221 refers to the salaries, allowances and rights of the Judges of the High Courts, Article 146 (2) refers to the salaries, allowances, leave or pensions of the employees of the Supreme Court, Article 229 (2) refers to the salaries, allowances, leave or pensions for the employees of the High Courts, Article 148 (3) refers to the salary and conditions of service of the Comptroller and Auditor-General of India and the proviso to that says that the pension or age of retirement shall not be to his disadvantage. Then, Sir, Article 148 (6) refers to the salaries, allowances and pensions of persons employed in the office of the Comptroller and Auditor-General of India and Articles 318 and 322 refer to the expenses of the union and State Public Service Commissions and also the salaries and conditions of service of the persons employed in those offices.

1975 நவம்பர் 10] [Thiru G. Vasantha Pai]

Sir, in no case has 'salaries and allowances' been held to be tantamount to "salaries, allowances and pension". This is a serious drawback in the Bill.. The Bill seeks not only to give pension to the existing Members on the expiry of their term but also to persons who have already retired and who have ceased to be Members. Therefore, this Bill is *ultra vires* the Legislature and my respectful submission is that we have no power to pass this Bill. Therefore, this Bill cannot be made law.

I request that I may be given a ruling on this point of order.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த் பாய் அவர்கள் இங்கே சட்டப் பிரச்சினையைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். சட்டப் பிரச்சினையைக் கிளப்பி வாதம் செய்வதில் அவர் திறமைசாலி என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே, ரிட்டயர் ஆனபிறகு ஊதியம் எதற்கு என்று பேசுவதாகத் தெரிகிறது. ஒருவர் ரிட்டயர் ஆனபிறகு, அவருக்கு ஏற்கெனவே கொடுத்த வருமானம் இல்லை என்று சொன்னால், அவருக்கு பென்ஷன் கொடுக்கலாம் என்று சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 'அல்ட்ரா வைரில்' என்று சொல்லுகிறார்கள். 'அல்ட்ரா வைரில்' ஒன்றுமில்லை. நமது அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டதாகும். தவிர, இந்த பென்ஷன் என்பது நம்முடைய ஸ்டேட் விஸ்டிக்லே வருகிறது.

The Bill mainly falls within the following entry of the State List in the Seventh Schedule to the Constitution, namely, Entry 42—State pensions, that is to say, pensions payable by the State or out of the Consolidated Fund of the State, and will be *intra vires* the State Legislature. As the Bill does not fall within the concurrent legislative field, consent of the Government of India is not necessary.

அதில் இன்னொரு முக்கியமான பிரச்சினை என்னவென்று சொன்னால், இது எம்.எல்.ஏ. அல்லது எம்.எல்.சி.-ஆக இருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் ஊதியமல்ல. only after retirement கொடுக்கப்படுகிறது.

The proposal to achieve the object in view is similar to the grant of old age pension and pension to persons who have courted imprisonment during anti-Hindi agitation, provisions for which were made only by issue of orders. Pension is payable after a

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 நவம்பர் 10]

person ceases to be a Member of the Legislature and not during his term of office as the Member of the Legislature. Hence, the proposed measure will fall under entry 42 of the State List.

(பிற்பகல் 5-00)

அவர்கள் ஓய்வு பெற்ற பிறகுதான் இந்தத் தொகை கொடுக்கப்படும். தொடர்ந்து எம்.எல்.சி. ஆக இருந்தால், இந்தப் பணம் கிடைக்காது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் தொடர்ந்து இந்த அவையின் உறுப்பினராக இருக்க வேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன். எனவே அவர் ரிடயர் ஆன பிறகுதான் அவருக்கு இந்த ஓய்வூதியம் கிடைக்கும்.

Entry 42, State list -ல் வருகிறது. எனவே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வர மாநில அரசுக்கு அதிகாரமுண்டு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I draw the attention of the Hon. Minister to Entry 38. That is a specific entry relating to salaries and allowances of Members of the Legislature of the State, of the Speaker and Deputy Speaker of the Legislative Assembly and, if there is a Legislative Council, of the Chairman and Deputy Chairman thereof. What the Hon. Minister referred to is pensions payable by the State or out of the Consolidated Fund of India. Pensions payable by the State are covered by Articles 309 to 311 of the Constitution. It is specifically mentioned in the Constitution that pensions from the Consolidated Fund of India are payable to the President, the Judges, the Comptroller and Auditor-General of India, the Vice-President and persons who occupy that position, the Governor of the State, the Speaker of the Lok Sabha and the Chairman of the Council. Therefore, Entry 42 has nothing to do with this and I am requesting the Government once again to consider this. I feel that this is completely *ultra vires* the Legislature.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA: Sir, I have already stated that it is *intra vires*. If the hon. Member does not agree, he need not draw the pension that may become due to him.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சினையின்மீது என்னுடைய தீர்மானம் அளிக்கின்றேன். உறுப்பினர் அவர்கள் அரசியல் சட்டத்திலிருந்து

1975 நவம்பர் 10]

எடுத்துக்காட்டிய விதிகளில், இந்த மாதிரிப் பென்ஷன் கொடுப்பதைத் தடை செய்யவில்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. அதை உறுப்பினர் அவர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்களென்று நினைக்கிறேன். அரசியல் சட்டத்தில் தடை செய்யப்படாத எதையும்பற்றிச் சட்டம் செய்ய நமக்கு உரிமை இருக்கிறது. நாம் இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்டத் தியாகிகளுக்கும், எல்லைப் போராட்டத் தியாகிகளுக்கும் பென்ஷன் அளிக்கிறோம். அந்த மாதிரிதான் இதுவும் கொடுக்கப்போகிறார்கள். உத்தியோக முறை அடிப்படையில் இந்தப் பென்ஷன் அளிக்கப்படவில்லை. ஓய்வு பெற்ற அரசியல் வாதிகளுக்குப் பென்ஷன் தரப் படுகிறது. இதில் ஒன்றும் ஒழுங்குப் பிரச்சினை இல்லையென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : துணைத் தலைவரவர்களே, ஓய்வு பெற்ற சட்டப் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்கள், இரண்டு டேர்ம்கள் பதவி வகித்திருந்தால், அவர்களுக்கு ஓய்வூதியம் கொடுப்பதற்காகக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன் ; வாழேற்கிறேன். இந்த மசோதாவின் மூலம் பயன் அடைபவர்களிலே நானும் ஒருவன் என்ற முறையிலே . . .

ஒரு மாண்புமிகு உறுப்பினர் : பயன் அடைபவர் இல்லை, பயன் அடையக் கூடியவர்களிலே ஒருவர்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : நான் இதனால் பயன் அடைபவனோ, இல்லையோ தெரியாது. பயன் அடையக்கூடிய வாய்ப்பைப் பெற்றவன் என்ற முறையிலே இந்த அரசுக்கு உளமாற என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இத்தகைய மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது மிகமிக நியாயமான ஒன்று. அன்றைக்கு வேறொரு மசோதாவிலே உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். சட்டசபை உறுப்பினர்கள் மக்களுக் காகச் செய்யும் சேவையிலே, தங்கள் சொந்தத் தொழில்களிலெல்லாம் நஷ்டம் ஏற்பட்டு, ஓய்வு பெறும் போது ஓட்டாண்டியாக இருக்கும் நிலை பலருக்கு ஏற்படுகிறது. ஆகவே அவர்கள் ரிடயர் ஆகும்போது, கண்ணியமாக வாழ்வு நடத்த உதவி செய்யக்கூடிய இந்த மசோதா மிகமிக வரவேற்கத்தக்கது. நம்முடைய மாநிலம் பலவிதமான மசோதாக்களை நிறைவேற்றி, இந்த நாட்டிலே வழிகாட்டியாக இருக்கிறதென்பதைப் பல முறை பாராட்டி, புகழ்ந்திருக்கிறோம். அந்த வகையிலே இந்த மசோதாசட்ட, இந்திய நாட்டிலே வேறு எந்த மாநிலத்திலும் நிறைவேற்றப்படாத நிலையிலேதான் இருக்கிறது. இதிலும் இந்த மாநிலம் மற்ற மாநிலங்களுக்கும், பாராளுமன்றத்திற்கும் வழி

280 தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன் வடிவு எண் 53/1975)

[திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்] [1975 நவம்பர் 10]

காட்டியாக அமைகிறது. இந்த மசோதாவைப் பார்த்துவிட்டு, மற்ற மாநிலங்களும் இதைப் பின்பற்றுமென்று நான் நம்புகிறேன். இதிலே ஒரேயொரு சிறிய திருத்தத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பேரவையில் பத்து ஆண்டுகள் உறுப்பினர்களாக இருந்தவர்களுக்கு இந்த ஓய்வூதியம் உண்டு. அதே போன்று மேலவையில் 12 ஆண்டுகள் உறுப்பினர்களாக இருந்தவர்களுக்கும் ஓய்வூதியம் உண்டு. ஒருமுறை பேரவையை நான்கு ஆண்டுகளிலேயே கலைத்துவிட்டார்கள். எனவே அந்த நான்கு ஆண்டு உறுப்பினராக இருந்து, அதற்கு முன்னரோ அல்லது பின்னரோ ஐந்து ஆண்டுகள் உறுப்பினராக இருந்தவருக்கும் ஓய்வூதியம் உண்டென்று இருக்கிறது. என்னிடத்தில் சில நண்பர்கள் ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய பதவிக் காலம் ஒன்பது ஆண்டுகளிலேயே முடிந்திருக்கிறது. அவர்கள், நாங்கள் ஒன்பது ஆண்டுகள் இருந்திருக்கிறோம்; இப்போது இருப்பதில் ஒரு ஆண்டைக் குறைத்து, ஒன்பது ஆண்டுகள் உறுப்பினராக இருந்திருந்தால் அவர்களுக்கும் கிடைக்கும்படி சட்டத்தைச் திருத்தி விடுங்களென்று சொன்னார்கள்.

ஒரே ஒரு வருஷம் குறைக்கப்பட்டால் போதும். சாதாரணமாக ஒன்பது ஆண்டுகாலம் இருந்திருந்தால் போதுமென்ற சிறிய திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். இதில் ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல நான் ஆசைப்படுகிறேன். உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் இதற்கு அரசியல் சட்டம் இடம் தரவில்லையென்று சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அதுதான் தீர்ந்துவிட்டதே.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: உறுப்பினரவர்களுக்கும், துணைத் தலைவரவர்களுக்கும் ஒன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சேலரி, அலவன்ஸ் என்ற வார்த்தைகள் வந்தாலே, அவற்றைத் தொடர்ந்து பென்ஷன் என்ற வார்த்தை வரும். சேலரி என்று இல்லாமல், ஆனரேரியம் என்ற முறையில் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் பெற்று வந்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்லும் சட்டம் அதற்கு ஒவ்வாததாக இருக்கும். ஆனால் நாம் பெறுவதை 'சேலரி' என்று சொல்லுகிறோம். ஆகவே பத்து ஆண்டுகள்

1975 நவம்பர் 10] [திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

‘சேலரி’ பெற்று வேலை செய்பவர்களாக இருப்பதால், பென்ஷன் அளிக்
கிறார்கள். ஆனால் ஆனரோரியம் என்ற அளவுக்குப் பெற்றிருந்தால், 10, 15
ஆண்டுகள் உறுப்பினராக இருந்தாலும், பென்ஷன் கிடைக்காது.

அடுத்தபடியாக, ஒரேயொரு கருத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். சட்ட
மன்றத்திலே பணியாற்றிய உறுப்பினர்களுக்கு கடைசி நேரத்தில் கொடுக்கப்
படும் உதவியை பென்ஷன் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படிக் கொடுக்கப்படும்
தொகை ‘பென்ஷன்’ என்ற வார்த்தை மூலம் குறிப்பிடப்படுவதைவிட,
உதவித் தொகை என்பது மாதிரியாக அமையும் வேறொரு வார்த்தை மூலம்
குறிப்பிடப்பட வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசியல்வாதிகள்
கடைசிவரைக்கும்—இன்காடு போகின்ற வரைக்கும், அரசியல் வாதிகளாகத்
தான் இருப்பார்கள். உத்தியோகம் பார்ப்பவர்கள் ரிடயர் ஆகிறார்கள். ஆனால்
அரசியல்வாதிகள் கடைசிவரையில், till the end அரசியல்வாதியாகவே
இருப்பதனால், கௌரவமான வார்த்தையை, ‘பென்ஷன்’ என்ற வார்த்தைக்கு
சப்ஸ்டிடியூட்டாகப் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உத்தியோ
கஸ்தர்கள் பென்ஷன் வாங்கலாம். நமக்குக் கொடுக்கப்படுவது பென்ஷன்
என்று இல்லாமல், வேறுவிதமாக இருக்க வேண்டும். தேவையில்லாதவர்கள்,
என் போன்றவர்கள் அல்லது திரு. வசந்த பாய் போன்றவர்கள் வாங்காம
லிருக்கும் உரிமை அவர்களுக்கு இருக்கிறது என்று கூறிக்கொண்டு, இந்தச்
சட்ட முன்வடிவைப் பாராட்டி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, now I am speaking on the
merits of this Bill. Sir, recently I had agitated on the floor of
this House that Government servants and teachers should not be
given less than Rs. 150 per month as pension because pension
also should have a link with the cost of living index and that with
the dearness allowance fixed at Rs. 161 at the Centre, the minimum
pension that should be given to anybody should be not less than
Rs. 150. Recently, when I had been round the City of Madras
meeting my Constituents, I was interrogated by several persons
who were suffering with pensions less than Rs. 50 or slightly more
than Rs. 50 in the State, asking me “As a Member of the Council,
are you going to take for yourself a pension of Rs. 250 for ten
years’ service while we are denied even a Rs. 150 pension for
having served the Government of the State for nearly 30 to 40
years? Is this for this reason that you are elected?” They
asked me that question and I felt very much hurt.

[Thiru G. Vasantha Pai] [1975 நவம்பர் 10]

Sir, our demand in 1971 to give the Members Rs. 100 as Compensatory Allowance met with a lot of opposition outside. Since then we have been consistently trying to increase our emoluments—a further allowance of Rs. 100 in the next year, another increase last year, a telephone allowance of Rs. 100 and 10,000 kilometres of free travel this year—and now we are going to take a pension for ourselves. Is it for enriching ourselves at the expense of the State that we are elected to the Legislature? I think this is a hard thing for us to bear if we are to go and meet our Constituents again and we should not brook the humiliation that will come to us if we are going to go to the electorate for an election who will charge us with having enriched ourselves during our term of office. I request the Government to withdraw this Bill relating to pensions and to see that this sort of complete rise in emoluments is prevented. We have to meet our Constituents at the time of the elections. And what will they think of us? They will think that we have utilised the opportunity to make unjust enrichment for ourselves. Sir, this is a thing which I cannot brook and which I cannot imagine. Therefore, I have given notice of some amendments to the Bill. I am not saying that Members of the House who are in indigent circumstances and who might have spent all their money in the elections should not be compensated. To such people, certainly some compensation should be given. I have given notice of some amendments which are already on the table of the House. I am just reading them out:

“ Provided that no pension shall be paid to any person who is a recipient of income from any trade, profession or calling or in receipt of any salary from the Parliament or any Legislature or any Government. . .

(பிற்பகல் 5.10)

THIRU G. VASANTHA PAI: I am sorry, Sir. The second thing which I wish to submit to this House is that this Bill contains a provision that if the Assembly is to be dissolved within a specific period of time, the period between that dissolution and the summoning of the Assembly, even if it is dissolved within one year shall be deemed to be five years. I do not know how this can stand any Constitutional test.

1975 நவம்பர் 10]

[Thiru G. Vasantha Pai]

The proviso to this Bill is rather alarming. It says:

“The State Government may make rules providing for the conditions and restrictions subject to which such pension may be granted.”

This is very humiliating to the Members of the House. If any power is given to the Executive to control the Legislature, I think it is against the basic principle and concept of the Constitution. I am against this clause which gives power to the Executive to say how the pension that is given to us shall be subject to conditions and restrictions.

The second explanation says:

“If the Legislative Assembly is dissolved before the expiration of the period of five years, for the purpose of computing the period as member of the Legislative Assembly the period commencing with the date of the Constitution of the Legislative Assembly after the general election and ending with the date of dissolution, shall be deemed to be five years.”

Sir, this is an impossible proposition which we are trying to pass without proper scrutiny and this cannot stand any valid Constitutional test.

With these remarks, I shall reserve my further comments and also my further submissions on the amendments which I propose to move in this House.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசியல் துறையில், வளர்கின்ற ஜனநாயக நாடுகளில் பலர் ஈடுபட வேண்டிய நிர்ப்பந்தங்கள் ஏற்படுகின்றன. உண்மையான மக்களாட்சி முறை அல்லது ஜனநாயக முறைகள் வெற்றிபெற வேண்டுமென்று சொன்னால், கடை கோடியினரல்லாத நடுத்தர வர்க்கத்தினர்கள் மற்றும் அதற்கும் கீழே இருக்கின்ற மக்கள் அரசியலில் ஆர்வம் காட்டி மேலே வருகிறபோதுதான் உண்மையான ஜனநாயக மறுமலர்ச்சி ஏற்பட முடியும். அப்படி ஏற்படாது போனால், ஜனநாயகம் என்ற பெயரில், வசதி வாய்ப்புகள் உடையவர்களிடத்திலே ஆட்சி முறைகள் சிக்கிவிடும். நம்முடைய அமைப்பைப் பார்க்கின்றபோது, ஆட்சி முறைகளை, சட்டப் பேரவை, மேலவை முறைகளைப்

284 தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன் வடிவு எண் 53/1975)

[தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்] [1975 நவம்பர் 10]

பார்க்கின்றபோது, நடுத்தர வர்க்கத்தினர்கள், அதற்கும் கீழே சாதாரணமான சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் நிறைய பேர் அரசியலில் பங்கு கொள்ளுகின்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டு வருகிறது என்பது நமக்குத் தெரிகிறது. இந்தச் சூழ்நிலை இப்படியே நீடிக்க வேண்டுமென்றால், வசதி வாய்ப்புக்கள் இல்லாத நிலையிலுள்ள சாதாரண மக்களுக்கு இதுபோன்ற உதவிகள், ஊதியங்கள் கொடுத்து ஊக்கப் படுத்துவது இன்றியமையாதது. அப்போதுதான் சாதாரண மக்கள் மேலோங்கி வரவும் வாய்ப்பு ஏற்படும். இப்போது இருக்கிற பட்டியலைப் பார்த்தாலும், நம்முடைய உறுப்பினர்கள் மற்றும் அமைச்சரவையின் பட்டியலைப் பார்த்தாலும் தெரியும்; வருமான வரி கட்டுகிறவர்கள் மிகச் சிலர் கூட இருக்க மாட்டார்கள். இப்போது இருக்கிற அமைப்பு முறையைப் பார்த்தால், இப்போது ஆளுகின்ற அரசைப் பொறுத்தவரையில், அது சராசரி மக்களின் பிரதிபலிப்பாக இருக்கிறது என்பதை அறிய முடிகிறது. இந்த அடித்தளத்தில் இருக்கின்ற மக்கள் பயமின்றி அரசியல் பணிகளில் ஈடுபடுவ தற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பதை நான் வரவேற்கின்றேன். இது போன்ற திட்டங்கள் மூலமாக சாதாரண மக்கள் அரசியலில் ஈடுபடுவதற்கு அதிக வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று நம்பி, இதை வரவேற்கிறேன். ஒருகால் அரசியல் சட்டத்திற்கு ஒவ்வாதது என்று சொன்னால், இதன் பலன்களை எடுத்துச் சொல்லி, டெல்லி வரையில் இந்தச் செய்தியைப் பரப்பி, அரசியல் சட்டம்கூட திருத்தப்படலாம். அதையும் வலியுறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, வரவேற்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாசாம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக மற்ற விஷயங்கள் சம்பந்தமாக திரு. ராஜகோபால் அவர்கள் எத்தனையோ சமயம் பேசினாலும்—அதில் அவர் சொல்வதில் சம்பந்தம் இல்லாமல்கூட இருக்க லாம்—இன்று அவர் பேசிய பேச்சு எனக்கு நல்ல சம்மதத்தைக் கொடுத்தது. நம் நாட்டு அரசியலில் இருப்பவர்கள், பெரும்பான்மையோர் கடைசியில் ஓட்டாண்டிகளாக மாறுகிறார்கள். நாம் அதைப் பார்த்துக் கொண்டோன் இருக்கிறோம். சிலர் 20 ஆண்டுகள், 30 ஆண்டுகள் மக்களுக்காகவே உழைக் கிறார்கள். தேர்தலில் நின்றால், வெற்றி பெறுகிறார்கள்; அவர்களுக்கு எதிராக 2 லட்சம், 3 லட்சம் ரூபாய் செலவழித்தவர்கள் டெப்பாசிட்டுக் கூட வாங்காமல் போகிறார்கள். ஆனால் எச்செலவும் செய்யாமல் மக்கள் ஊழியர்கள் வெற்றி பெறுகிறார்கள். அவர்களுக்கு கடைசி காலத்தில் இம்மாதிரி ஒரு ஒய்லுதியம் கொடுப்பது என்பதுபற்றி நாம் ஏதோ புதிதாகப் பேசுவது சரியில்லை.

Commonwealth Parliamentary Conference இப்போது நடந்து அந்த உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நம் நாட்டில் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்துகொண்டிருக்

1975 நவம்பர் 10]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

கிரார்கள். அங்கு ஒரு அறிக்கை கொடுக்கப்பட்டது. ஒவ்வொரு நாட்டிலும் உள்ள பார்லிமென்டரி உறுப்பினர்கள், சட்ட மன்றப் பேரவை, மேலவை உறுப் பினர்கள் வரையிலும் சொல்லப்பட்டது. அநேகமாக இந்தியாவைத் தவிர எல்லா பார்லிமென்டரி நாடுகளிலும் எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் பென்ஷன் கொடுக்கிறார்கள். ஏதோ இரண்டொரு நாடுகளில் இல்லை. இங்கிலாந்து தேசத்தில் பார்லிமென்ட் உறுப்பினர்களுக்குக்கூட உண்டு.

உறுப்பினர்களில் சில பேர் நல்ல நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். சட்ட சபை மெம்பர்களாகவும், கோர்ட்டுகளில் வழக்கறிஞர்களாகவும் இருந்து நாள் ஒன்றுக்கு ஆயிரம் ரூபாய் சம்பாதிக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இம்மாதிரி பென்ஷன் கொடுப்பது சரியாகத் தோன்றாமல் இருக்கலாம். ஆனால் பொதுவாக அரசியலில் ஈடுபட்டுள்ள என் போன்றவர்கள், 50 வருஷமாக அரசியலிலே தஞ்சம் என்று இருக்கிறார்கள். அரசியலைத் தவிர வேறு எதுவுமே எனக்குத் தெரியாது. அதுவும் சட்ட சபையில் துழைய ஆரம்பித்தது 1946-ல்தான். அதற்கு முன்னால் பணக்காரர்கள்தான் வரக்கூடிய காலமாக இருந்தது. 1946-ல் தான் நாள் வந்தேன். இடையில் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவராக இருந்தபோது, 1957-லிருந்து 1962-வரை நான் சட்ட சபையில் இல்லை. ஆக, தொடர்ந்து 25 ஆண்டுகள் இருக்கின்றேன். சட்டப் பேரவையில் உறுப்பின ராக 11 வருஷங்கள், இந்த சபையில் 12 வருஷங்கள் இருந்திருக்கிறேன். இடையில் 4 வருஷங்கள் தவிர, திரு. தியாகராஜன் அவர்கள் மறைந்த பிறகு Bye-election ல் வந்தேன். கிட்டத்தட்ட 25 ஆண்டுகள் சட்ட சபையில்

(பிற்பகல் 5.20)

இருந்திருக்கிறேன். இதே மாதிரி என்னைப் போல எத்தனையோ பேர்கள் இருந்திருக்கின்றார்கள். கணக்கு எடுத்துப் பார்த்தால், தெரியும். இம்மாதிரி உறுப்பினர்களுக்கு ஓய்வூதியம் கொடுப்பதில் இந்தியாவில், நமது மாநிலத்தவர் கள்தான் முதலில் வழி காட்டியிருக்கிறோம். எத்தனையோ விஷயங்களில் வழி காட்டியிருக்கிறோம். கூட்டுறவுத் துறையில், தொழில் துறையில், மற்ற பல துறைகளில் வழி காட்டியிருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களுக்கு என்ன செய்ய வேண்டுமென்று வழி காட்டியிருக்கிறோம். முதலிலே, கிண்டியில் தொழிற் பேட்டைகள் அமைத்திருக்கிறோம். இப்படி அமைக்கப்பட்டிருந்த தொழிற் பேட்டைகளைக் காட்டியபோது, இது எப்படி நடக்கும் என்று பிற மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் சந்தேகப்பட்டார்கள். நம் தமிழ்நாட்டில் நடந்துகொண் டிருக்கும் தொழிற்பேட்டைகளைப்பற்றி ஒவ்வொரு மாநிலத்தவரும் அறிவார்கள்.

286 தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன் வடிவு எண் 53/1975)

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1975 நவம்பர் 10]

அவர்கள் இவைகளையெல்லாம் பார்வையிட்டுவிட்டுப் போனார்கள். இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் நாம் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக இருந்தே ஈடுபட்டுக் கொண்டிருக்கின்றோம்.

யாரையும் வற்புறுத்தி வாங்கத்தான் வேண்டும் என்று அரசாங்கம் வற்புறுத்தவில்லை. இப்போது கூட ரூ. 250 சம்பளமாக வாங்குவதைக்கூட வேண்டாம் என்று சொல்லுவதற்கு புரொவிஷன் இருக்கிறது. நாம் வாங்கத் தான் வேண்டும் என்று ஒன்றும் கட்டாயமில்லை. வசதியோடு இருப்பவர்கள் வேண்டாம் என்று சொல்லிவிடலாம்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : ஒரு வேளை அது உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் அவர்களுக்குத் தேவையில்லாமல் இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : யாரைப்பற்றியும் குறிப்பிட்டுப் பேசக்கூடாது.

திரு. கே. ராஜாராம் : இங்கு யாரையும் குறிப்பிட்டுப் பேசக்கூடாது. எந்த உறுப்பினராவது தேவையில்லை என்றால், இப்போது வாங்கிக்கொண்டிருக்கின்ற ரூ. 250 சம்பளத்தைக்கூட தேவையில்லை என்று சொல்லிவிடலாம். நமது மாநிலம் இப்போது பிற மாநிலங்களுக்கு வழி காட்டக்கூடிய நிலைமையில், இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது. இது மிக நல்ல காரியமாகும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு அமைகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, பொதுவாக எல்லா உறுப்பினர்களும் இந்த மசோதாவை வரவேற்றிருக்கின்றார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் சொல்வது, அவர் வோட்டுக் கேட்கப் போகும்போது, ரூ. 250 சம்பளம், பென்சன் வாங்கப்போகிறீர்கள் என்று எல்லாம் கேட்பார்களே என்பது. வோட்டுபெற்று வெற்றி பெறாவிட்டால், பணம் வாங்க முடியாது. வெற்றி பெற்றுவிட்டால், எனக்கு வருகிற சம்பளத்தை உங்களுக்குச் செலவழிக்கிறேன் என்று கூட சொல்லிக்கொள்ளலாம். அப்படி எல்லா உறுப்பினர்களிடமும் அவர் வோட்டு பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இன்னும் பத்து வருடம் ஆகவில்லை.

திரு. ஜி. வசந்த பாய் :

I am having only six years.

1975 நவம்பர் 10]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: உறுப்பினர் அவர்கள் முயற்சி எடுத்து நிச்சயமாக வெற்றிபெற வேண்டும். மாண்புமிகு திரு. வசந்த் பாய் அவர்களுக்கு 12 வருடங்கள் ஆகிவிடும். அவர்கள் அடுத்த தடவையும் வெற்றிபெற வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப்பற்றி மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் நல்ல முறையிலே எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதிலே இருக்கக்கூடிய பிரச்சினை, சட்ட மன்றப் பேரவையிலே விவாதிக்கப்பட்டது. அது அவரவர்கள் நிலைமையைப் பொறுத்தது. அவரவர்கள் அவசியத்தைப் பொறுத்தது. வசதி இருப்பவர்களுக்கு, சமுதாயத்தில் மேல் மட்டத்தில் இருப்பவர்களுக்கெல்லாம் இதுபோன்ற பென்ஷன் தேவைப்படாமல் இருக்கலாம். சமுதாயத்தில் அடிமட்டத்தில் உள்ளவர்கள், கஷ்ட நிலையில் இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் இதை வரவேற்கிறார்கள். அது அவரவர்களுடைய மனநிலைமையைப் பொருத்ததாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சி. வி. ராஜகோபால் அவர்கள் இதற்கு ஒரு கவர்ச்சிகரமான பெயர் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். தியாகிகள் பென்ஷன், உதவித் தொகை என்று பெயர் இருக்கிறது. அதை வைத்துக்கொள்ளலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் என்ன செய்யப் போகிறார்கள் என்று பார்க்கலாம். பொதுவாக இந்த மசோதா அவசியமானது என்ற அளவில்தான் சட்ட மன்றப் பேரவையிலும், மேலவையிலும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். முதலில் 12 ஆண்டுகள் என்று கருதப்பட்டது. இரண்டு தடவைகள் அவை உறுப்பினராக இருந்திருந்தால் போதும் என்று கருதப்பட்டது. இப்படி விதியிருந்தால் சட்ட சபையிலே இரண்டு தடவைகள் இருந்தால்கூட உறுப்பினர்களுக்கு பென்ஷன் பெறுகின்ற வாய்ப்பு இருக்காது என்ற அளவில், சட்ட சபையிலே இரண்டு தடவைகள், அல்லது 12 ஆண்டுகள் என்று இருந்ததைத் திருத்தி, பேரவையிலும், மேலவையிலும் இருந்த காலம் சேர்ந்து 10 ஆண்டுகள் இருந்தாலும், பென்ஷன் உண்டு என்ற அளவில்தான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

[1975 நவம்பர் 10]

பிரிவு 2.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I have given notice of some amendments to the Tamil Nadu Payment of Salaries (Second Amendment) Bill, 1975. I beg to move the following amendments :—

“In clause 2 in the proposed section 12-B after item (iii), the other clauses and explanations be deleted and the following substituted in their stead :—

(1) Provided that no pension shall be paid to any person who is a recipient of income from any trade, profession, or calling or in receipt of any salary from the Parliament or any Legislature or any Government or any Corporation State-owned or private, and including Company or Co-operative Society or an Association or Organisation, charitable or otherwise :

(2) Provided further that no such pension shall be paid to any member of the Legislature before his completing 55 years of age.”

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஜி. வசந்த பாய் அவர்களின் திருத்தத்தை வழி மொழிபவர் யாரும் இல்லை. ஆதலால் திருத்தம் கைவிடப் படுகிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் இரண்டாவது கிளாஸ்சு 3-வது அபிவிருத்தி, பின்னர் இருக்கக்கூடிய

“The State Government may make rules providing for the conditions and restrictions subject to which such pension may be granted.”

இதை நான் முதலில் கவனிக்கவில்லை. இது ஒரு நல்ல விஷயம். ஏனென்றால் சில கஷ்டமான விஷயங்களைச் சொல்லிவிடுகிறேன். தேர்தல் நடக்கும் காலத்தில் ஒரு வேட்பாளர் திடீரென்று மறைந்துவிட்டார். அப்போது தேர்தலை அந்தத் தொகுதிக்கு நிறுத்திவிட்டார்கள். அந்தத் தேர்தல் இரண்டு மாதங்கள் கழித்துத்தான் வந்தது. அந்தத் தேர்தலில் தேர்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினருக்கு முழு டரம் என்ற அளவில் உள்ள ஐந்து ஆண்டுகளில், இரண்டு மாதங்கள் குறைந்து விடுகின்றன. அவருக்கு ஆரம்ப காலத்திலேயே இரண்டு மாதங்கள் குறைந்துவிடுகின்றன. அவையை ‘டிசால்வ்’ பண்ணுகின்ற நிலை

1975 நவம்பர் 10]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

மையும் வருகின்றது. நான்கு அல்லது 4½ வருடங்களில் 'டிசால்வ்' பண்ணி
னால், அதை ஐந்து வருடமாகக் கொள்ள வேண்டும். இருக்கின்ற ஐந்து
வருடத்தில் ஆரம்ப காலத்தில் இரண்டு மாதங்கள் கழித்து உறுப்பினராகத்
தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகின்றவர்களுக்கு இந்த இரண்டு மாத காலத்தைக்
கணக்கிலெடுத்துக்கொண்டு, அரசாங்கம் அதை அவர்களுக்கு ஐந்து வருடங்
களாக ஆக்குவதற்கு இந்த விதி பயன்படும் என்று நினைக்கிறேன்.

“The State Government may make rules providing for the
conditions and restrictions subject to which such pension
may be granted.”

உதாரணமாக, போன தேர்தலிலே திருமங்கலம் தொகுதியில், என்னுடைய
தொகுதியில், வேட்பாளர் மறைந்துவிட்டார். மற்ற அசெம்பிளி தேர்தல்கள்
எல்லாம் முடிந்து இரண்டு மாதங்கள் கழித்துத்தான் அந்தத் தொகுதித்
தேர்தலுக்கு தேதி நிர்ணயிக்கப்பட்டு, அபேட்சகர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்.
அவருக்கு ஐந்து வருடத்தில் அந்த இரண்டு மாதம் குறைந்திருக்கிறது. அது
அவருடைய குற்றமில்லை. இடையிலே இந்த வருடத்தில் 10 மாதம்தான்
இருந்திருக்கிறார்கள். நான்கு வருடத்திலே சட்ட சபை கலைத்ததால், மூன்று
வருடம் 10 மாதம்தான் இருந்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அப்படி ஒரு சட்ட விதியைப்
போடுவது நல்லதல்ல என்று கருதுகிறேன். ஆனால் ஒரு தனிப்பட்ட
விதத்தில் “ஸ்பெஷல் கேஸ்” ஆக, அந்த நேரத்தில் இருக்கின்ற சூழ்நிலையின்
அரசு உத்தரவிட்டு விலக்களித்துக் கொள்ள முடியும். இப்போதே சட்ட
விதியைப் போடுவது தேர்ந்தெடுக்கப்படுபவர்களுடைய உயிருக்கே ஆபத்தாக
வரலாம். இரண்டு மாதங்கள்தான் குறைவு என்று வருகின்றபோது,
பார்த்துக்கொள்ளலாம். அதைப்பற்றியெல்லாம் யோசித்த பின்தான், அதிலே
தனியாக விதி செய்ய வேண்டிய தேவையிலில் என்று நாள் தெரிவித்துக்கொள்
கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: என்னுடைய கருத்தை முதலமைச்சர் அவர்களும்
எடுத்துச் சொல்லிவிட்டார்கள். தனிச் சட்டத் திருத்தம் வேண்டியதே இல்லை.
இந்த 'கிளாஸே' போதுமானது. இதை வைத்தே உத்தரவு போட முடியும்
என்று நினைக்கிறேன். ஒருவேளை சட்டப் பிரச்சினை வந்தால், ஒரு தனி

290 தமிழ்நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன் வடிவு எண் 53/1975)

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1975 நவம்பர் 10]

அமெண்ட்மெண்ட் போட்டுக்கொள்ளலாம். கோரிக்கை ஏதாவது வரும் போது, தனியாகப் பார்த்துக்கொள்ளலாம். இந்த அவையிலே கூட ஒரு உறுப்பினர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, சட்ட சபையில் பிரமாணமே எடுக்காத நிலையில் மறைந்துவிட்டார்கள். அடுத்தபடி பை-எலக்ஷன் வைக்கும்படி தேர்ந்து, இரண்டு மாதம் கழித்துத்தான் அந்த ஸ்தானம் பூர்த்தி செய்யப் பட்டு உறுப்பினராக இருந்துகொண்டிருந்தார். அவர் 12 வருடங்களுக்குக் குறைவாக 11½, 11¾ வருடங்கள் உறுப்பினராக இருந்தார். அவரும் ஆரம்பத்திலே காலம் கழித்து வந்தார். இந்த மாதிரி சட்டப் பிரச்சினை வரும். அதைப்பற்றிச் சற்று ஆலோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்டம் வேண்டாம் என்று ஒரு உறுப்பினர் தீர்மானம் கொடுத்தார்கள். அரசாங்கத்துக்கு அந்த விதமான அதிகாரங்கள் இல்லை என்றால், கஷ்டமான நிலை ஏற்படும். நான் அந்த அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

(பிற்பகல் 5.30)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இதை முதலிலேயே தெளிவாகத் தெரிவித்து விடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். பேரவை உறுப்பினர்களுக்கு 10 ஆண்டுகள் என்று நாம் தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறோம். ஒன்றும் மாறுதல் கிடையாது. மேலவை உறுப்பினர்களுக்கு 12 ஆண்டுகள் என்று போட்டிருக்கிறோம். அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி கலைக்கப்பட்டால், அப்படிச் குறைந்த வருஷம் சேர்த்துக்கொள்ளப்படும். 10 ஆண்டுகள் என்று இப்போது தெளிவாக இருக்கிறது. புதிதாக விதி முறைகளில் ஒன்றும் நாம் மாற்ற வேண்டிய அவசியமில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் யோசித்துப் பார்த்து இரண்டு மூன்று உதாரணங்களைத்தான் சொன்னார்கள். நாங்கள் யோசித்த பிறகு, 10, 15 உதாரணங்கள் எங்களுக்கு வந்தன. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போன்ற ஒரு நிலை ஏற்படுமானால், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல், அவசியமாக இருந்தால், தனியாக அரசு உத்தரவு போட்டுக் கொடுக்கலாம் என்று முடிவெடுக்கப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1975 நவம்பர் 10]

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு சம்பளங்கள் வழங்கல் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/1975) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, சட்ட மன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1975).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, சட்ட மன்றம் (தகுதியின்மையைத் தவிர்த்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு @ (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1975) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.